

**Hämeenlinnan hallinto-oikeus****Raatihuoneenkatu 1****13100 HÄMEENLINNA**

hameenlinna.hao@oikeus.fi

**Viite:** Hämeenlinnan hallinto-oikeus 24.11.2025  
Dnro 2830/03.04.04.04.10/2025

**Asia:** Ruoveden kunnanvaltuuston päätös 3.11.2025 § 247 /  
Ruoveden kunnan lausunto

**Lausunnonantaja:** Ruoveden kunta  
Ruovedentie 30  
34600 Ruovesi

**Muutoksenhakija:** Sari Aalto

**Muutoksenhakijan valitus  
ja perustelut**

Sari Aalto pyytää, että hallinto-oikeus

1. kumoaa Ruoveden kunnanhallituksen 3.11.2025 tekemän päätöksen paloaseman tonttivarauksesta lainvastaisena
2. palauttaa asian kunnalle uuteen käsittelyyn siten, että kunta veloitetaan tekemään paloaseman sijaintipaikan julkinen uudelleen arviointi ja vaihtoehtovertailu ennen uuden tonttivarauspäätöksen tekemistä, arvioiden eri vaihtoehtojen kaavanmukaisuus, ympäristö- ja pohjavesivaikutukset sekä vaikutukset asuinalueeseen ja liikenteeseen
3. määrää päätökselle täytäntöönpanokiellon kiireellisenä, kunnes valitus on lainvoimaisesti ratkaistu

Valituskirjelmä kokonaisuudessaan perusteluineen lausunnon liitteenä.

**Taustaa:**

Ruoveden kunnanhallitus teki 6.10.2025 § 228 päätöksen kiinteistön 702-418-1-912 varaamisesta uudelle pelastusasemalle. Ruoveden kunta sai 16.10.2025 oikaisuvaatimuksen kyseiseen päätökseen. Ruoveden kunnan pyynnöstä Pirkanmaan hyvinvointialue antoi 24.10.2025 lausunnon saadusta oikaisuvaatimuksesta. Ruoveden kunnanhallitus teki 3.11.2025 § 247 päätöksen oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä, josta tehtiin 10.11.2025 valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on 24.11.2025 pyytänyt lausuntoa valituksen johdosta. Ruoveden kunta on vielä 12.12.2025 pyytänyt Pirkanmaan hyvinvointialueen kommentoimaan asiaa.

Ruoveden kunta ja Pirkanmaan hyvinvointialue ovat käyneet viime vuosina neuvotteluja uuden pelastusasema rakentamisesta. Neuvottelujen aikana on noussut esille mahdollisuus sijoittaa käytöstä poistuneen pelastusaseman paikalle kunnan strategisia tavoitteita tukevaa toimintaa, jota on mahdollista sijoittaa pohjaveden muodostumisalueelle. Pelastusaseman rakentamiseen on tehty Pirkanmaan hyvinvointialueella investointivaraus. Uuden pelastusaseman rakentaa tai rakennuttaa Pirkanmaan hyvinvointialue. Nykyinen paikka ei ole kuntakehityksen eikä hyvinvointialueen tarpeita vastaava, jonka vuoksi on ollut perusteltua tarkastella pelastuslaitokselle uutta paikkaa. Kunnan tehtävänä on ollut osoittaa sille paikka. Tämän vuoksi kunta on hyvinvointialueen kanssa käymiensä neuvottelujen pohjalta ottanut esille uuden sijaintivaihtoehdon Joensuuntien, ja Kangasraitin risteyksen läheisyyteen ja tehnyt 6.10.2025 kunnanhallituksen päätöksen kiinteistön 702–418–1–912 varaamisesta uudelle pelastusasemalle.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että menettely olisi ristiriidassa alueidenkäyttölain 62 §:n kanssa, jonka mukaan kaavaa valmisteltaessa on varattava mahdollisuus osallistumiseen niille, joiden oloihin suunnitelma saattaa vaikuttaa. Kyse ei ole kaavavalmistelusta, vaan tilan varaamista mahdollista myöhempää myyntiä varten, jonka vuoksi mainittu alueidenkäyttölain velvoitetta ei ole.

## **Lausunto**

### **Kaava**

Yleiskaavassa kyseinen alue kuuluu Ympäristöhäiriötä aiheuttamattoman teollisuuden alueeseen / yksityisten palvelujen ja hallinnon alueeseen TY/PK:

Alueelle ei saa sijoittaa melua, ilman saastumista tai muuta ympäristöhäiriötä aiheuttavaa toimintaa. Kantatielle näkyvän rakentamisen tulee olla visuaalisesti korkeatasoista. Alueelle saa sijoittaa teollisuustoimintaan liittyviä myyntitiloja korkeintaan 50 % toteutuneesta rakennusoikeudesta. Yleiskaava ohjaa alempitasoista asemakaavaa.

### **Asemakaava**

TY Teollisuusrakennusten korttelialue, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Merkintä on tarkoitettu käytettäväksi lähinnä asunto-, keskusta- tai muulla sellaisella alueella, jolla on erityinen tarve kaavalla ohjata teollisuuden laatua niin, ettei se aiheuta häiriötä ympäristölle. Alueella sijaitsee tai sille voidaan rakentaa rakennuksia sellaiselle teollisuudelle, joka ei aiheuta melua, ilman, veden tai maaperän saastumista, raskasta liikennettä tai muita ympäristöhäiriöitä ja joka siten voi sijoittua esimerkiksi asuntojen välittömään läheisyyteen. Sallittavia ympäristövaikutuksia on yleensä täsmennettävä kaavamääräyksellä. Sellaisessa tapauksessa, jossa on haluttu asettaa teollisuusrakentamiselle erityiset vaatimukset, vaikka ympäristö ei niitä vaatisikaan, voidaan käyttää kaavamääräystä TY-1 Ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialue.

Asemakaavassa (korttelin 28 asemakaavamuutos 18.11.2010) kiinteistö on merkitty TY-1 merkinnällä, joka on ympäristöhäiriötä aiheuttamattomien teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue. Kiinteistölle on merkitty kaavassa rakennusoikeutta yhteensä 2.000 m<sup>2</sup>. Yleiskaava ohjaa rakentamisen laatua.

Suojaviheralue EV merkinnällä osoitetaan sellaiset lähinnä liikenneväylien varrella olevat viheralueina säilytettävät alueet, joiden tarkoituksena on pääasiassa suojata muita alueita liikenteen melu- ym. haitoilta, ja joita ei sijaintinsa takia voida käyttää virkistysalueina. Tarpeen mukaan voidaan suojaviheralueelle antaa yksityiskohtaisempia määräyksiä esimerkiksi puuston säilyttämisestä tai istuttamisesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on myös huolissaan pelastuslaitoksen sijoittumisen vaikutuksista lähinnä Kangasraitin turvallisuuteen sekä Sointulan alueen viihtyvyyteen (kaavan vaikutukset 1. asuinalueeseen ja 2. ympäristöön, liikenteeseen).

### **Toiminnan / kaavan vaikutukset asuinalueeseen**

Ympäristöhäiriötä aiheuttamattomien korttelialueen tontin TY-1 ja viereisen Sointulan alueen välissä on suojaviheralue EV: merkinnällä osoitetaan sellaiset lähinnä liikenneväylien varrella olevat viheralueina säilytettävät alueet, joiden tarkoituksena on pääasiassa suojata muita alueita liikenteen melu- ym. haitoilta, ja joita ei sijaintinsa takia voida käyttää virkistysalueina. Tarpeen mukaan voidaan suojaviheralueelle antaa yksityiskohtaisempia määräyksiä esimerkiksi puuston säilyttämisestä tai istuttamisesta. Merkinnän voidaan katsoa suojaava asuinaluetta mahdollisilta satunnaisilta pelastustoiminnan meluvaikutuksilta.

### **Päätöksen vaikutusten arvioinnin puutteellisuus**

Valituksentekijä vetoaa valituksessaan siihen, että paloasema/ensivasteyksikön sijoittuminen aiheuttaa reilun 9.000 ajoneuvosuoritteen lisääntymisen vuodessa alueella. Hän valituksessaan toteaa, että tämä on merkittävä lisäys aikaisempaan nähden.

Vuosittaisena liikenteen kasvuna kyseinen reilu 9.000 ajoneuvoa tarkoittaa käytännössä noin hieman reilun yhden ajoneuvon lisäystä per tunti (9.030 ajoneuvoa / 8.760 tuntia). Näin tarkasteltuna ajoneuvon määrien lisäys ei ole mitenkään merkittävä. Lisäksi pääasiallisesti ajoneuvoliikenne suuntautuu Joensuuntielle ja sitä kautta eteenpäin, eikä Kangasraitille. Jo nyt Joensuuntielle on runsaasti liikennettä siellä sijaitessa useita liikeyrityksiä. Edellä mainittua lisäystä ei voida pitää merkittävänä. Lisäksi Joensuuntie sijaitsee kahden vilkkaasti liikennöidyn tien välissä. Väyläviraston tieliikenteen liikennemäärätiedoston mukaan kantatie 66:lla ajoneuvomäärä on 2.096 ajoneuvoa vuorokaudessa ja Kuruntien liikennemäärä on 2.052 ajoneuvoa vuorokaudessa. Näiden pohjalta voidaan kuitenkin todeta, että Joensuuntiellekin liikkuu vuorokaudessa satoja ajoneuvoja, joten lisäyksen tältäkin osin voidaan todeta olevan vähäinen.

Valittaja ei myöskään ole laskelmissa ottanut huomioon jo nyt alueella olevaa nykyisestä paloasemasta aiheutuvaa liikennettä, koska kyseisellä Sointulan alueella asuu

sopimuspalokuntalaisia eli tältä osin myös nyt on jo liikennettä. Lisäksi on todettava, että paloaseman sijaitessa Joensuuntien ja Kangasraitin kulmassa, kaikki liikenne ei tapahtuisi moottorikäyttöisillä ajoneuvoilla vaan sinne saavutaan myös jalan ja pyörällä esimerkiksi harjoituksiin. Tältä osin valituksessa laskettujen liikennemäärien voidaan todeta oleva ylisuuret.

Asiassa on myös korostettava, että liikenne ei siis kulje Kangasraitin läpi, koska kyseessä on päättävä katu, jonka läpi ei pysty kulkemaan kuin kevyenliikenteen välinein. Paloasemalle varattu tontti sijaitsee heti Joensuuntien ja Kangasraitin alussa. Myöskään hälytysajoneuvot eivät kulje Kangasraittia pitkin tehtäville, paitsi jos siellä on tehtävä.

### **Toiminnan / kaavan vaikutukset ympäristöön ja liikenteeseen**

Varattu uusi kiinteistö ei sijaitse varsinaisella pohjaveden muodostumisalueella.

Rakennettava pelastusasema ei kiinteistönä eikä toiminnallisesti aiheuta poikkeavaa uhkaa pohjaveden pilaantumiselle. Rakennus ympäristöineen tullaan toteuttamaan lainsäädännön sekä ympäristönäkökohtien osalta turvallisena huomioiden pohjaveden suojaustoimenpiteet. Lisäksi mm. ajoneuvojen pesuissa, huolloissa sekä vaarallisten kemikaalien säilytyksessä otetaan huomioon ympäristölainsäädäntö.

Kiireellisiä hälytysajoja edellyttäviä tehtäviä on tilastollisesti yksi vuorokaudessa. Hälytysajoneuvot suuntautuvat suoraan Joensuuntielle, joten melu suuntautuu pääosin pois Sointulan alueesta ja tontin takaosaan rakennettavan varastorakennuksen massa tulee jossakin määrin estämään asuinalueelle suuntautuvaa melua. Kangasraitin osalta liikennemäärä tulee jossain määrin lisääntymään. Lisääntyminen aiheutuu etupäässähenkilöstön työmatkaliikenteestä.

### **Hyvän hallinnon ja vaihtoehtotarkastelun laiminlyönti**

Valittaja toteaa valituksessaan, että paloaseman paikan valinta tulee tehdä avoimesti ja monikriteerisen vertailun perusteella, jossa on arvoitu asemakaavan mukaisuus, liikenne- ja hälytysreitit, pohjavesi- ja ympäristövaikutukset, kustannukset, asutuksen läheisyys sekä pelastuslaitoksen toiminnalliset tarpeet.

Vuoden 2023 aikana Pirkanmaan hyvinvointialueen kanssa on käyty neuvotteluja, joiden tuloksena tekninen lautakunta lopulta syyskuussa 2023 (5.9.2023 § 73) merkitsi tiedoksi, että Ruoveden kunnan talousarviossa 2023 on varattu määrärahaa SoTe- palveluiden rakennukset. Paloaseman kohdalle on varattu 100 000 eur suunnitteluun.

Tekninen toimi on teettänyt sisäilma- ja kosteusteknisen kuntotutkimuksen (KT Kuntotutkimus Oy) jonka raportti on kirjattu 4.5.2023 sekä 21.8.2022 kirjattu tutkimus (Terveet Talot Oy).

Raporttien perusteella voidaan todeta, että rakennuksen käyttöikä on loppu ja laajalaiset remonttitarpeet sekä rakennusvirheiden korjaukset ovat niin kalliit että on kustannustehokkaampi rakentaa uusi nykyaikainen ja energiatehokas Terve Paloasema.

Tekninen toimi on pitänyt Pirkanmaan hyvinvointialueen pelastustoimen kanssa kaksi tilannepalaveria kesän 2023 aikana. Viimeisessä palaverissa on todettu, että Ruoveden kunta lähtee valmistelemaan kohteen hankesuunnitelmaa sen jälkeen kun tilatarpeista ja vuokrausehdoista on sovittu. Tekninen toimi kilpailuttaa hankesuunnitelmien laadinnan syksyn 2023 aikana, suunnitelman lähtötietojen ja rakennuksen periaatesuunnitelman, kunnan hyväksyttyä hankesuunnitelma tekninen toimi kilpailuttaa rakennuslupa- ja rakennussuunnitelmat.

Loppuvuodesta 2023 Pirkanmaan hyvinvointialueen aluevaltuusto hyväksyessään hyvinvointialueen talousarviota hyväksyi samalla investointivarauksen Ruoveden uudelle paloasemalle 6,5 miljoonan määrärahan rakentamiseen. Tilanne olisi siis muuttunut aikaisemmasta ja nyt hanke ei enää ollut Ruoveden kunnan vaan Pirkanmaan hyvinvointialueen investointi.

Ruoveden kunta tiedusteli vuoden 2024 aikana useaan otteeseen hyvinvointialueelta, missä vaiheessa uuden paloaseman suunnittelu on. Tässä vaiheessa oli vielä ajatuksena, että paikkana olisi nykyinen paloaseman tontti.

Vuoden 2025 aikana kaupallinen toimija esitti kiinnostuksena nykyistä paloaseman tonttia kohtaan. Tästä johtuen hyvinvointialueen ja pelastuslaitoksen kanssa on aloitettu tarkastelemaan eri vaihtoehtoja mahdollisista sijoittumisvaihtoehdoista uudelle paloasemalle. Yhtenä uuden paloaseman kriteerinä oli, että sopimuspalokunnan nykyisen palokuntasopimuksen mukainen lähtöaika on kiireellisiin tehtäviin 5 minuuttia ja kirkonkylän taajama-alueen ollessa pääosin riskiluokan 2 aluetta, tulee ensimmäisen yksikön ehtiä tehtävälle 10 minuutissa hälytyksestä. Asema sijainti ei voi tämän vuoksi sijaita esimerkiksi kantatie 66 toisella puolella. Sijaintia miettiessä yhtä suuri arvo kuin asemalta lähtevän hälytysajon sujuvuuteen, pitää antaa asemalle saapumisen sujuvuuteen, koska asemalla ei päivystä yhtään pelastuspuolen henkilöstöä, vaan kaikki saapuvat hälytyksen tullen kotoa asemalle.

Hyvinvointialueelle siis tarjottiin sekä kunnan omistamia että yksityisten omistamia tontteja, jotka soveltuisivat pelastusaseman käyttöön kantatie 66 molemmilta puolilta. Hyvinvointialueen näkökulmasta nyt käsiteltävä oleva tontti sopi käyttötarkoitukseen parhaiten. Hanke ei voi siis sisältyä vuoden 2025 kaavoituskatsaukseen, koska sitä tehdessä ei vielä ollut muutos tiedossa.

Paloaseman paikan kriteerienmukaisuuden ratkaisee ensi sijassa käyttäjä eli tässä tapauksessa hyvinvointialue / pelastuslaitos. Se on omissa selvityksissään todennut, että kyseinen kiinteistö soveltuu heidän käyttöönsä parhaiten tarjotuista kiinteistöistä.

Kuten kunnanhallituksen päätöksessä 6.10.2025 § 228 todetaan, niin hyvinvointialue on toivonut, että kunta tekisi jo ennakoivan varauspäätöksen kyseiseen kiinteistöön 702-418-1-912, jotta se olisi jo kilpailutuksessa esitettävissä.

### **Esteellisyys**

Valituksentekijä on esittänyt, jos valmisteluun tai päätöksentekoon on osallistunut henkilöitä, joilla on ollut henkilökohtaisia sidonnaisuuksia tai lähiympäristöön liittyviä intressejä, on päätös saattanut tapahtua esteellisuuden vallitessa ja täten syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja lainvastaisesti. Lisäksi hän epäilee, että paikkavalintaa on vaikuttanut henkilökohtaiset tai taloudelliset intressit, kun paloaseman toimintaan keskeisesti osallistuvien henkilöiden yrityksiä sijaitsee suoraan valitun tontin naapurissa. Hän myös ihmettelee, miten paloaseman sijainti on voinut olla toimijoiden tiedossa jo ennen kunnanhallituksen päätöstä 6.10.2025.

Kunta ja pelastuslaitos kävivät neuvotteluja lukuisista eri vaihtoehdoista uuden pelastuslaitoksen sijainnista. On siis selvää, että myös sopimuspalokunnan henkilöstö on ollut tietoinen näistä neuvotteluista, koska he tuntevat alueen parhaiten.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Oikaisuvaatimukseen on pyydetty hyvinvointialueen pelastusjohtajan että Ruoveden sopimuspalokunnan lausunnot, koska oikaisuvaatimuksessa on esitetty asioita, jotka ovat ensisijassa näiden tahojen tiedossa, ei kunnan. Näin on toimittu nyt myös valituksen kohdalla.

Valittaja ei ole nimennyt valituksessaan suoraan ketään tahoa esteelliseksi vaan hän on vain esittänyt vihjailuja tällaisesta. Jotta voitaisiin edes pohtia, onko hallintolain 28 §:n mukaista esteellisyyttä syntynyt tässä tilanteessa, tulisi valituksentekijän tullut nimetä päätöksentekoon esteelliseksi epäilemänsä henkilöt. Päätöksentekoon on osallistuneet ainoastaan kunnanhallituksen jäsenet, jotka on hallituksen pöytäkirjaan merkitty, joten tältä osinkaan ei voida todeta, että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai siihen olisi osallistunut siihen kuulumattomia.

### **Menettelyvirheet**

Kuten kuntalain 143 §:ssä todetaan, niin täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi. Kun valittaja on tehnyt oikaisuvaatimuksen, jossa on vaatinut kunnanhallituksen tontin varaamispäätöksen perumista, niin päätöstä ei näin ollen voida laittaa täytäntöön ennen kuin päätös on lainvoimainen. Nyt kun asiasta on myös valitettu, täytäntöönpanoon ei ryhdytä. Tältä osin kunta toteaa, että asiassa olisi tullut oikaisuvaatimuksessa tämä todeta. Kyse ei kuitenkaan ole sen laatuudesta menettelyvirheestä, että tämän perusteella päätös tulee kumota, koska tosiasiallisesti kunnanhallituksen päätöstä ei ole laitettu täytäntöön. Hyvinvointialue on myös keskeyttänyt pelastuslaitoksen rakentamista koskevan kilpailutuksen.

Julkisuuslain 1 §:ssä todetaan, että viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei tässä tai muussa laissa erikseen toisin säädetä. Edelleen lain 5 §:ssä todetaan, että *viranomaisen asiakirjalla* tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomainen tai sen palveluksessa oleva on laatinut taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa. Viranomaisen laatimana pidetään myös asiakirjaa, joka on laadittu viranomaisen antaman toimeksiannon johdosta, ja viranomaiselle toimitettuna asiakirjana asiakirjaa, joka on annettu viranomaisen toimeksiannosta tai muuten sen lukuun toimivalle toimeksiantotehtävän suorittamista varten. Henkilötiedot ovat sinänsä julkisia tietoja. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ollut erikseen kieltänyt tietojensa julkaisemista. Koska nimien ja muiden henkilötietojen julkaisemiselle verkossa tulee olla tiedottamisen kannalta hyvät perusteet, katsottiin tässä tapauksessa, että asian merkityksellisyys vuoksi on peruste julkistaa henkilötiedot kokonaisuudessaan. Kun oikaisuvaatimuksetekijä myöhemmin pyysi tietojen poistamista perustellusta syystä, ne poistettiin.

### **Ruoveden kunnan johtopäätös**

Uuden pelastuslaitoksen rakentaa tai rakennuttaa Pirkanmaan hyvinvointialue. Kunnan tehtävänä on ollut sijaintipaikan esittäminen. Nykyinen sijaintipaikka ei ole vastannut kuntakehityksen eikä hyvinvointialueen tarpeisiin, jonka vuoksi on ollut perusteltua tarkastella pelastuslaitokselle uutta paikkaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että menettely olisi ristiriidassa alueidenkäyttölain 62 §:n kanssa, jonka mukaan kaavaa valmisteltaessa on varattava mahdollisuus osallistumiseen niille, joiden oloihin suunnitelma saattaa vaikuttaa. Kyse ei ole kaavavalmistelusta, vaan tilan varaamista mahdollista myöhempää myyntiä varten, jonka vuoksi mainittu alueidenkäyttölain velvoitetta ei ole

Rakennettava pelastusasema ei kiinteistönä eikä toiminnallisesti aiheuta poikkeavaa uhkaa pohjavesien pilaantumiselle. Se ei myöskään sijaitse varsinaisella pohjaveden muodostumisalueella. Pelastusaseman alueellisten riskien tunnistaminen sekä siitä muodostuva toimintavalmius perustuu vahvaan kansalliseen ohjeistukseen.

Kun lähdetään hälytysajoon Joensuuntieltä kantatie 66:lle, on näkyväisyys molempiin suuntiin parempi ja riisteyalue sujuvampi verrattuna pelastusaseman nykyiseen sijaintiin. Uudelta asemalta hälytystehtävään lähtö nopeutunee, joten voidaan sanoa, että pysytään tavoiteajassa ja Ruoveden keskustan saavutettavuus säilyy ennallaan. Voidaan todeta, että alueellisen toimintavalmiuden toteutuma (keskustan saavutettavuus) suhteessa riskeihin on mahdollisimman hyvä.

Suojaviheraluemerkinnän EV voidaan katsoa suojaavan asuinalueita mahdollisilta satunnaisilta pelastustoiminnan meluvaikutuksilta.

Asemakaavoitusta ohjaavassa yleiskaavassa alue on esitetty Ympäristöhäiriötä aiheuttamattoman teollisuuden alueeksi / yksityisten palvelujen ja hallinnon alueeksi. TY/PK, joten pelastusaseman rakentamisen voidaan olevan kaavan ohjausvaikutuksen näkökulmasta perusteltua.: Kaavamuutokselle eikä poikkeamisharkinnalle ole myöskään tarvetta.

Edellä mainituilla perusteilla Ruoveden kunta pyytää hallinto-oikeutta hylkäämään valituksen.

Ruoveden kunta pyytää Hallinto-oikeutta käsittelemään asian kiireellisenä. Kiirehtimispyyntöä perustellaan sillä, että nykyisen paloasemarakennuksen käyttöikä on todettu jo vuoden 2022 ja 2023 tehdyissä tutkimuksissa sellaiseksi, että se on lopussa. Pelastuslaitos on nyt osittain väistötiloissa ja tämä heikentää alueen turvallisuutta, kun toiminta on jakautunut kahteen eri paikkaan. On tärkeää saada terveelliset ja turvalliset työolosuhteet mahdollisimman nopeasti.

Ruovedellä 12. päivänä tammikuuta 2026

Toni Leppänen  
kunnanjohtaja

## Liitteet

Kunnanhallituksen päätökset

- 6.10.2025 § 228
- 3.11.2025 § 247
- 12.1.2026 § 6

Pirkanmaan hyvinvointialueen lausunnot

- 24.10.2025
- 31.12.2025