



Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 HÄMEENLINNA

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa Ruoveden ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon koskien Asianajotoimisto Mäkelä & Penttilän tekemää valitusta (diaari 2826/03.04.04.16/2022) Ruoveden ympäristölautakunnan päätöksestä (16.11.2022 § 70) oikaisuvaatimuksen käsittelyssä. Oikaisuvaatimus koski kahden kiinteistön kiistaa hulevesien hallinnasta, jota lautakunta oli käsitellyt aiemmassa kokouksessaan 25.8.2022.

Kiista kiinteistöjen välillä hulevesien hallinnasta on jatkunut pitkään. Lautakunta on tehnyt katselmuksen kyseisillä kiinteistöillä huhtikuussa 2022. Aiemmin ympäristötarkastaja on käynyt kiinteistöillä ensimmäisen hänelle tulleen yhteyden oton jälkeen marraskuussa 2021 sekä rakennustarkastaja yhdessä ympäristötarkastajan vuotta aiemmin.

1. Lautakunnan näkemyksenä on, että vettä läpäiseville pinnoille sulavaa tai satavaa vettä ei voida määrittää hulevedeksi ja soveltaa siihen (MRL132/1999) 103a luvun säännöksiä. Hulevedellä tarkoitetaan rakennetulla alueella maan pinnalle, katoille tai muille vastaaville imemättömille pinnoille kertyvää sade- ja sulamisvettä. Maaperässä liikkuvat vedet eivät liioin ole hulevesiä, ellei hulevesiä ole tarkoituksellisesti imeytetty maaperään.

Kyseiset kiinteistöt sijaitsevat jyrkän, osin kalliopintaisen rinteiden juurella, jolloin osa sulamis- ja sadevesistä todennäköisesti valuu kalliopintaa pitkin maan sisällä eli kaikki ei ole pelkkää pintavaluntaa.

2. Valitukseen kohtaan 2, että päätös olisi syntynyt väärässä järjestyksessä, lautakunta näkemys on, että molemmilla osapuolilla on ollut tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta. Samalla lautakunta katsoo saaneensa riittävästi informaatiota molemmilta osapuolilta havaitakseen näkemysten eroavaisuudet.
3. Lautakunta on yrittänyt ohjata naapurikiinteistöjen omistajia löytämään rakentavia ratkaisuja itse ilman lautakunnan sanelemaa ratkaisua. Lautakunta ei myöskään ole ottanut kantaa Geopalvelu Oy:n tekemään kuivatussuunnitelmaan. Kiinteistönhaltijat saavat tilata ja käyttää haluamiaan konsulttipalveluita lautakunnan arvostelematta niiden kvaliteettia. Salaojituksen substanssiosaamisen varmistamiseksi lautakunta suosittelee alansa ammattilaisen käyttämistä kuin antamalla itse ojituksiin liittyviä määräyksiä.



4. ”Ympäristölautakunta on perustellut päätöksessään sitä, miksei valittajien vetoamat eri lainkohdat sovellu asiaan. Sen sijaan ympäristölautakunta ei ole tuonut esiin, mitkä lainkohdat sen arvion mukaan sitten soveltuisivat asiaan”. Kohta 4 valituksessa.

Katselmuksen aikana esiin tuli muitakin erimielisyyden ja tyytymättömyyden aiheita puolin ja toisin, kuten mm. rakennusten sijoittelu, paljon paikka, venevajan käyttötarkoituksen laajentaminen tai kivinen laiturirakenne.

Katselmus kiinteistöillä ei tuonut selkeää mielikuvaa sopivasta ratkaisusta kiinteistöjen väliseen ongelmaa tai lautakunnan roolia siinä. Lähinnä lautakunnalle muodostui kuva kiistan luonteesta, jossa molemmat osapuolet olivat vakuuttuneita toisen osapuolen väittämien epätotuudesta. Useammalle lautakunnan jäsenelle jäi käsitys, että kiistaan on muitakin syitä kuin hulevedet.

Lautakunnan arvio sovellettavissa olevasta lainsäädännöstä on lähempänä Lakia eräistä naapurussuhteista (26/1920).

Lautakunta pyrkii pitäytymään naapuruuskiistojen ulkopuolella ja taatakseen kuntalaisten/kesäasukkaiden tasapuolisen kohtelun sen antamat määräykset sade- ja sulamisvesien hallinnasta tulee olla yhtenevät ja sovellettavissa kaikille kiinteistöille sijainnista riippuen.

Ruovedellä 2.2.2023

Ympäristölautakunta